പിന്നീട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് അപ്പീലിലോ റിവിഷനിലോ ഇരിക്കുമ്പോൾ അപ്പീൽ കൊടുത്ത ആൾ മരിച്ചുപോകുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ അവകാശികളെ കക്ഷിചേർക്കുന്നതിനു് ഈ ബില്ലിൽ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെന്നാണു്. അതു് അത്ര ശരിയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ലാൻഡ് ഹോൾഡർ എന്നുള്ളതിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ഇങ്ങനെയാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. "Land holder" means the registered holder for the time being of any land, and includes his legal representatives and assigns."

ആ സ്ഥിതിക്കു് അപ്പീൽ കൊടുത്ത ആൾ മരിച്ചുപോയാൽ അവകാശികൾക്കു കക്ഷിചേർന്നുകിട്ടുന്നതിനു് യാതൊരു തടസ്സവും ഉണ്ടാവുന്നതല്ല. എന്നാൽ അതിനു് വ്യക്തമായ വല്ല വ്യവസ്ഥയും വേണമെങ്കിൽ സെലക്ഷൻകമ്മിറ്റിക്കു് ചെയ്യാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നും സാധാരണഗതിയിൽ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്യണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

The motion was put and adopted.

The Travancore-Cochin Public Accountants Bill

Minister for Finance and Revenue: **(Sri. A. J. John:)** Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Public Accountants Bill.

Chief Minister: **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** I second it.

Mr. Speaker: The Travancore-Cochin Public Accountants Bill is introduced.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഈ ബിൽ മതു സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നും സെലക്ടുകമ്മിറ്റി സാധാരണ ഗതിയിൽ അതു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യണമെന്നുമാണു് എനിക്കു് ഇവിടെ അഭിപ്രായപ്പെടുവാനുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ശവമ്മെണ്ടുക പണം ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈവശം ഇരിക്കുകയും അതു മരിച്ചുപോയ ആൾക്കു അവകാശപ്പെട്ടതുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു് ഈടാക്കുന്നതിനു് വേണ്ട മാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. ഇപ്പോൾതന്നെ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഫ ാ വ ാ ലെ ടാവൻക്കൂർ പബ്ലിക്കു് അക്കൌണ്ടൻസ് ആക്ടു് എന്നു് ഒന്നുണ്ടു്. അതു് ഇൻഡ്യയിലുള്ള ആക്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ള ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയിലേക്കു് താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

൧. ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള
൨. ,, കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ
൩. ,, ശ്രീ. വി. ടാസു്
൪. ,, എം. കെ. മേനോൻ
൫. ,, കെ. എം. കോര
൬. ,, പി. കെ. പോൾ
൭. ,, കെ. കുട്ടപ്പൻ
൮. സാഹിബു് ബഹദൂർ അബ്ദുൽ അസീസു്

സെലക്ടുകമ്മിറ്റിയുടെ കോറം നാലായിരിക്കുന്നതാണു്.

Sri. D. Gnanasigamoni : I oppose this Bill. This is an ineffective attempt to keep alive an out-of-date piece of legislation which stands abrogated with the coming into effect of the Indian Constitution.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri D. Gnanasigamoni]

It appears to me that the Indian Constitution has once for all put an end to all arbitrary proceedings and upholds the procedure established by law and authority wherever personal liberty and property is concerned. Now deprivation of personal property and liberty are the main features of this Bill and that is sought to be effected by a procedure which the Indian Constitution discountenances. Now it is admitted in the statement of objects and reasons that two remedies are open to Government, a criminal prosecution and a remedy by way of a civil suit in respect of matters covered by the provisions of this Bill. That is the procedure established by law which the Constitution sanctions while the summary procedure which the Government seeks to introduce in this Bill is opposed to the Indian Constitution. Reading through the relevant provisions of the Bill very carefully one finds the following points. Realisation of money and security from a public accountant is by a summary procedure. Arrest and confinement of a public accountant is also by a summary procedure, and there is provision for such confinement for a month and all these are sought to be achieved not according to procedure established by law, but in an arbitrary manner. This, I submit is opposed to Articles 21 and 31 of the Indian Constitution. Article 21 says that "No person shall be deprived of his life or personal liberty except according to procedure established by law." And Article 31 says says "that no person shall be deprived of his property save by authority of law." The procedure established by law is admitted to be, in this case a criminal prosecution or a civil suit or both. My submission, therefore, is that the provisions made in this Bill enabling Government to summarily deal with the delinquent are inconsistent with the Indian Constitution. The Honourable Minister in charge of the Bill may reply by saying that we are already having such a law just at present, and so this is nothing new. But my answer in such a case will be a request to him to turn to Article 13 of the Indian Constitution which says" "all laws in force in the territory of India immediatelv before the commencement of the Constitution, in so far as they are inconsistent with the provisions of this Part, shall, to the extent of such inconsistency, be void." My contention is that the provisions in the present Act are obviously void. And in Clause (2) of that article it is stated "the State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this Clause, shall, to the extent of the contravention, be void." That is why I started by saying that the existing law stands already abrogated with the coming into effect of the Indian Constitution. There is another matter which arises incidentally as a consequence of the action taken under its provisions. The provisions are in effect a prosecution and punishment by the Collector. The question arises whether he could be prosecuted and punished again for the same offence more than once. Government seems to think a criminal prosecution is also again open to them in respect of the same matter. Ar icle 20 (2) stands in the way. Therefore I would earnestly plead that the Bill as such may be dropped as being opposed to the Indian Constitution. And the only thing that has to be done is to retain the last clause of this Bill, which is the only proper thing to do in the matter. With these observations I oppose this Bill.

Mr. Speaker: These are observations which will be taken note of by the Members of the Select Committee.

The question that the Bill be referred to the Select Committee as proposed was put and carried.

The Bill was referred to the Select Committee.

The House adjourned at 4-32 p. m., to meet again at 11 a. m., on Wednesday, the 25th October 1950.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR,
Secretary, to the Legislative Assembly.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly